



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 мая 2025 года

Дело №А56-105633/2024

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Савина Е.В., рассмотрев апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3063/2025) общества с ограниченной ответственностью «Мид Транс Карго» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.01.2025 (резолютивная часть от 23.12.2024) по делу № А56-105633/2024, принятое в порядке упрощенного производства по иску общества с ограниченной ответственностью «Мид Транс Карго» к обществу с ограниченной ответственностью «Скайлайн» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Мид Транс Карго» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Скайлайн» (далее – Компания) о взыскании 1 750,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 58 000 руб., за период с 04.07.2024 по 06.09.2024, а также 35 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя, 1 733,56 руб. судебных расходов по отправке корреспонденции в адрес ответчика, 10 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением суда в виде резолютивной части от 23.12.2024 в удовлетворении исковых требований отказано.

Мотивированное решение изготовлено 10.01.2025 по заявлению истца.

Не согласившись с выводами суда, истец обратился с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы ссылается на необоснованность выводов суда о недоказанности ответчиком срока оплаты услуг. По доводам истца, ответчик получил оригиналы документов еще 24.06.2024, в подтверждение чего к иску приложен отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором 23600195000956. Более того, в отзыве на иск ответчик признал факт получения оригиналов документов. По утверждению истца, срок оплаты услуг считается наступившим 29.07.2024, что свидетельствует о просрочке, допущенной ответчиком.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу.

По утверждению ответчика, ссылки истца на почтовое отправление с идентификатором 23600195000956 не подтверждают факта передачи оригиналов

документов 24.06.2024, поскольку указанное отправление не содержит описи почтового вложения. Ответчик также признал технической ошибкой ссылки в отзыве на иск на то, что оригиналы документов получены ответчиком в почтовом отправлении с трек-номером 23600887043131, указал, что названные документы получены вместе с досудебной претензией от 30.08.2024, что, как полагает ответчик, подтверждает оплату услуг в пределах согласованного срока.

Истец представил возражения на отзыв ответчика, в которых отметил, что почтовое отправление с трек-номером 23600195000956 получено ответчиком 24.06.2024. Оспаривая факт получения оригиналов документов в указанную дату, ответчик не подтвердил наличие в данном почтовом отправлении иных вложений.

Истец также представил дополнения к позиции по делу.

Поступившие от сторон процессуальные позиции приобщены судом к материалам дела.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам, в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, между Обществом (перевозчиком) и Компанией (заказчиком, клиентом) подписан договор-заявка от 10.06.2024 № 4547, по условиям которого Общество по заказу Компании обязалось осуществить перевозку груза из Московской обл., Электросталь в Ленинградскую обл., Гатчина, Орлова Роща, д. 1. Дата погрузки транспортного средства – 11.06.2024, дата разгрузки -12.06.2024.

Стоимость услуг по перевозке груза определена сторонами в размере 58 000 руб. Пунктом 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 предусмотрено, что срок оплаты составляет 15 рабочих дней, рассчитывается с фактического получения заказчиком полного и верно оформленного пакета оригиналов документов: ТТН, ТН, счетов, счетов-фактур, актов выполненных работ, путевых листов. Срок предоставления оригиналов документов, согласно пункту 6 названного договора, составляет 5 календарных дней с момента сдачи груза грузополучателю.

Согласно пункту 7 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547, в случае непредоставления документов, указанных в графе «Условия и форма оплаты», заказчик вправе продлить срок оплаты на 10 рабочих дней. В этом случае задержка оплаты не облагается штрафными санкциями, и просрочкой оплаты не считается.

Общество доставило вверенный груз по адресу: Ленинградская обл., Гатчина, Орлова Роща, д.1, 12.06.2024, о чем составлены товарно-транспортная накладная от 10.06.2024, акт от 12.06.2024 № 98.

Для оплаты услуг по перевозке груза Общество выставило Компании счет от 12.06.2024 № 98 на сумму 58 000 руб.

Компании оплатила оказанные услуги по платежным поручениям от 05.09.2024 № 66 на сумму 50 000 руб. и от 06.09.2024 № 77 на сумму 8000 руб.

Ссылаясь на то, что услуги оплачены Компанией несвоевременно, Общество начислило 1 750,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2024 по 06.09.2024 и после соблюдения претензионного порядка обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, признав, что истец в соответствии с пунктом 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 не подтвердил дату вручения ответчику оригиналов документов, перечисленных в названном пункте, как следствие, не доказал факт нарушения ответчиком срока оплаты услуг, в удовлетворении исковых требований отказал.

Исследовав повторно по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах дела,

изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно пункту 1 статьи 790 ГК РФ, за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По смыслу указанной нормы для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами следует установить факт неисполнения или несвоевременного исполнения денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 срок оплаты услуг, оказанных истцом (15 рабочих дней), исчисляется с даты предоставления ответчику оформленных надлежащим образом оригиналов документов, подтверждающих факт перевозки груза, согласно перечню, указанному в данном пункте.

В подтверждение факта передачи ответчику оригиналов документов истец приложил к иску отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором 23600195000956, согласно которому письмо отправлено истцом 19.06.2024 и получено ответчиком 24.06.2024.

Ответчик, оспаривая факт получения в указанную дату оригиналов документов, перечисленных в пункте 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547, не представил доказательств, подтверждающих иное содержимое отправления, полученного от истца от 24.06.2024. Направление оригиналов документов с описью почтового вложения, вопреки доводам ответчика, условиями договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 не предусмотрено.

Апелляционный суд также усматривает противоречия в позиции ответчика, поскольку последний в отзыве на иск признавал, что оригиналы документов получены им в письме, направленном истцом 05.08.2024 с трек-номером: 23600887043131, однако, согласно отчету об отслеживании указанного отправления, письмо ответчиком не получено, возвращено в адрес истца из-за истечения срока хранения корреспонденции. В отзыве на апелляционную жалобу ответчик указал, что данные доводы являются технической ошибкой, а фактически оригиналы документов получены только с претензией от 30.08.2024.

Между тем, в отсутствие доказательств, представленных ответчиком в опровержение доводов истца, суд апелляционной инстанции исходит из того, что оригиналы документов, перечисленных в пункте 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547, направлены истцом 19.06.2024, получены ответчиком 24.06.2024, соответственно, срок оплаты подлежит исчислению от указанной даты.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела документов, подтверждающих дату передачи оригиналов документов ответчику, не основаны на материалах дела, опровергаются документами, приложенными к иску.

В отзыве на иск ответчик также ссылается на несвоевременность направления истцом оригиналов документов, ввиду чего указывает на увеличение срока оплаты услуг на 10 рабочих дней на основании пункта 7 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547.

В силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального текста пункта 7 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 следует, что срок оплаты услуг увеличивается на 10 рабочих дней только при непредоставлении исполнителем оригиналов документов. Указаний на увеличение срока оплаты в случае несвоевременного предоставления таких документов названный пункт не содержит.

В этой связи, срок оплаты в соответствии с пунктом 5 договора-заявки от 10.06.2024 № 4547 составит 15 рабочих дней, которые подлежат исчислению, начиная с 25.06.2024. Крайний день срока оплаты – 15.07.2024, период просрочки следует определять с 16.07.2024. В этой связи, суд отклоняет расчет истца, основанный на исчислении периода просрочки с 04.07.2024.

Согласно расчету апелляционного суда, проценты, начисленные на задолженность в размере 58 000 руб. в порядке статьи 395 ГК РФ за период просрочки с 16.07.2024 по 06.09.2024 (с учетом частичной оплаты долга 05.09.2024), составят 1 446,01 руб.

В указанных обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению на сумму 1 446,01 руб., во взыскании остальной части исковых требований надлежит отказать.

Истцом также заявлено о возмещении судебных издержек, в том числе 35 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, 1 733,56 руб. расходов по направлению корреспонденции в адрес ответчика, 10 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, обязано доказать факт их

несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является самостоятельным основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исковые требования удовлетворены на 82,6% (1446 руб. из 1750 руб.), соответственно, судебные расходы подлежат возмещению истцу за счет ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В подтверждение почтовых расходов, связанных с направлением с описью почтового вложения досудебной претензии и копии искового заявления из Калининграда в Санкт-Петербург, истец представил почтовые квитанции. В связи с этим, возмещению подлежат почтовые расходы на сумму 1 431,92 руб.

В подтверждение факта несения расходов по оплате услуг представителя в материалы дела представлены договор возмездного оказания юридических услуг от 30.08.2024 № КС/НС30-24, заключенный с ИП Синяк К.Ю., акт от 30.08.2024 № 49/МТК/2024 об оказании юридических услуг на 35 000 руб., платежное поручение от 31.08.2024 № 73.

Между тем, исковое заявление, возражения на отзыв подписаны и поданы в суд от имени истца представителем Наумовым С.Н. Досудебная претензия подписана генеральным директором Сазоновым А.В.

Материалы дела не содержат доказательств оказания Синяком К.Ю. юридических услуг истцу в рамках настоящего дела, в частности, поименованных в приложении № 1 к договору от 30.08.2024 № КС/НС30-24.

Поскольку истец не подтвердил связь понесенных расходов с рассмотрением настоящего дела, во взыскании 35 000 руб. в возмещение расходов на оплату представителя следует отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований. Расходы по уплате пошлины, понесенные истцом при обращении с апелляционной жалобой, ввиду признания доводов жалобы обоснованными, в силу частей 1, 5 статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Решение суда от 10.01.2025 в соответствии с частью 1 статьи 270 АПК РФ подлежит отмене, как принятое при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 269-272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.01.2025 по делу № А56-105633/2024 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Скайлайн» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мид Транс Карго» 1 446,01 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 16.07.2024 по 06.09.2024, а также 1 431,92 руб. в возмещение почтовых расходов и 8263 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску, 30 000 руб. - по апелляционной жалобе.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Е.В. Савина